

وزارة العدل

القرار

بصفتها : الحقوقية

رقم القضية: ٢٠١٥/٣٠٣

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني بن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة السيد الرئيس هشام التل
وعضوية القضاة السادة

حسن حبوب ، فايز حمارنة، محمد متروك العجارمة، محمد أمين الحوامدة
هانى قاقيش ، د.فؤاد الدرادكة ، باسم المبيضين، حابس العبدالات

المميز زة:-

شركة الاتحاد العربي الدولي للتأمين

وكلاؤها المحامون رجائي الدجاني " محمد شريف " جراح وسليم عباينة
وسليمان العنقرة ومحمد عبدالرؤوف الجراح وأمجد حقي خريس

المميز ضدهما:-

١- محمد مصطفى أحمد السالم . ٢- فؤاد خضر مصطفى أبو سليم.

بتاريخ ٢٠١٤/١١/٤ قدم هذا التمييز للطعن في القرار الصادر عن محكمة استئناف حقوق إربد في القضية رقم (٢٠١٤/٨٨٤٩) فصل ٢١/٥/٢٠١٤ والمتضمن رد الاستئناف وتأييد القرار المستأنف الصادر عن محكمة صلح حقوق المفرق في الدعوى رقم (٢٠١٣/١٠٦١) تاريخ ٢٠١٤/٢/٢٠ والقاضي : (برد دعوى المدعية وتضمينها الرسوم والمصاريف) وإعادة الأوراق إلى مصدرها.

ويتلخص سبب التمييز في الآتي:-

١- أخطأت محكمة الاستئناف بقرارها إذ خالفت أحكام المادة (٤/١/١٦) من نظام التأمين الإلزامي رقم (١٢) لسنة ٢٠١٠.

٢- أخطأت محكمة الاستئناف بقرارها إذ خالفت أحكام القانون بعدم إدراج مخالفة تجاوز الإشارة الحمراء ضمن دائرة الخطر وعدم اعتبارها من المخالفات الخطرة.

لهذا ذين السببين يطلب وكلاء المميرة قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز موضوعاً.

الق رار

بعد التدقيق والمداولة نجد إنه بتاريخ ٢٨/٧/٢٠١٣ أقامت المدعية شركة الاتحاد العربي الدولي للتأمين الدعوى الصلحية الحقوقية رقم (٢٠١٣/١٠٦١) لدى محكمة صلح حقوق المفرق بمواجهة المدعى عليهما :-

- ٢- محمد مصطفى أحمد السالم .
- ٣- فؤاد خضر مصطفى أبو سليم .

تطالبهما فيها بمبلغ (٢٠٠٠) ألفي دينار

وعلى سند من القول :-

أولاً: المدعية شركة مساهمة عامة تمارس أعمال التأمين ومسجلة بالصفة المذكورة لدى دائرة الشركات وزارة الصناعة والتجارة.

ثانياً: المدعى عليه الثاني يملك المركبة رقم (٣١١٧٨ - ٦٠) نوع مرسيدس موديل (١٩٩٤) والتي كانت مؤمنة لدى المدعية بموجب عقد التأمين رقم (١١/٣٣٤٨٥٣/٢٠٠٩/٣٣/١/٢) عن الفترة الواقعة ما بين ٢٠٠٩/٢/٥ ولغاية ٢٠١٠/١/٢٢.

ثالثاً: بتاريخ ٢٩/٣/٢٠٠٩ وأثناء قيادة المركبة الموصوفة أعلاه من قبل المدعى عليه الأول صدمت المركبة العائدة للمدعو علي محمود محمد العقيلي مما أدى إلى إلحاق أضرار بها .

رابعاً: على ضوء الحادث المذكور أعلاه تشكلت القضية الصلحية الجزائية رقم (٢٠٠٩/٤٦٥٩) صلح جزاء الزرقاء وفصلت بقرار يتضمن إدانة المشتكى عليه المدعى عليه الأول بجرم مخالفة قانون السير المتمثلة بتجاوز الإشارة الضوئية حمراء.

خامساً: تنفيذاً لالتزاماتها العقدية قامت المدعية بدفع مبلغ (٢٠٠٠) دينار للمدعو علي محمود محمد العقيلي نتيجة الأضرار التي تسببت بها المركبة المؤمنة لديها وفقاً لأحكام نظام التأمين الإلزامي رقم (٣٢) لسنة ٢٠٠١.

سادساً: إن سائق المركبة المتسببة بالحادث ارتكب جنحة قطع الإشارة الضوئية الأمر الذي يترتب عليه أحقية المدعية بالرجوع على المدعى عليهما ومطالبتهما بالمبالغ التي دفعتها بالاستناد لأحكام نظام التأمين الإلزامي رقم (٣٢) لسنة ٢٠٠١.

سابعاً: طالبت المدعية المدعى عليهما بالمبلغ المدعى به إلا أنهما امتنعا عن ذلك مما استدعى إقامة الدعوى.

وبنتيجة المحاكمة بتاريخ ٢٠١٤/٢/٢٠ صدر قرار عن محكمة الدرجة الأولى بمثابة الوجيه بحق المدعى عليهما يتضمن رد دعوى المدعية وتضمينها الرسوم والمصاريف.

لم ترض المدعية بهذا القرار وطعنت فيه استئنافاً لدى محكمة استئناف إربد التي أصدرت بتاريخ ٢٠١٤/٥/٢١ قرارها الصادر تدقيقاً والذي قضت فيه برد الاستئناف موضوعاً وتأيد القرار المستأنف.

لم ترض المدعية بالقرار الاستئنافي المشار إليه فطعنت فيه تمييزاً بعد حصولها على إذن بالتمييز بموجب قرار منح الإذن رقم (٢٠١٤/٢٦٠٤) تاريخ ٢٠١٤/١٥/١٥ والمبلغ لوكيل المستدعية بتاريخ ٢٠١٤/١٠/٢٨ وذلك للأسباب الواردة بلائحة التمييز المقدمة بتاريخ ٢٠١٤/١١/٤.

عن سببي التمييز :-

ومفادها تخطئة محكمة الاستئناف بمخالفة أحكام المادة (٤/١٦) من نظام التأمين الإلزامي رقم (١٢) لسنة ٢٠١٠ وعدم اعتبار تجاوز الإشارة الضوئية الحمراء تدرج ضمن دائرة الخطر.

وفي ذلك نجد إن الثابت من البيانات المقدمة في الدعوى ومنها صورة القرار الصادر في القضية الصلحية الجزائية رقم (٢٠٠٩/٤٦٥٩) صلح جزاء الزرقاء وصورة عقد تأمين المركبة رقم (٦٠/٣١١٧٨) وملحقه العائدة ملكيتها للمدعى عليه فؤاد خضر مصطفى وصورة سند إسقاط وإبراء ومخالصة وحوالة حق أن المدعى عليه محمد مصطفى وأثناء قيادته للمركبة رقم (٦٠/٣١١٧٨) العائدة للمدعى عليه فؤاد والمؤمنة لدى المدعية قام بتاريخ ٢٠٠٩/٣/٩ بقطع الإشارة الضوئية الحمراء واصطدامه بالمركبة رقم (٣٨-٩٩٤٧) العائدة ملكيتها للمدعو علي محمود محمد العقيلي وألحق أضراراً مادية بتلك المركبة وأن المدعية وتنفيذاً لالتزاماتها التعاقدية قامت بتعويض مالك تلك المركبة عن الأضرار التي لحقت بمركبته نتيجة الحادث.

وحيث إن المادة (٤/١٦) من نظام التأمين الإلزامي رقم (١٢) لسنة ٢٠١٠ لا تنطبق على وقائع هذه الدعوى لأن الحاث موضوع الدعوى حصل قبل نفاذ هذا النظام.

وحيث إن المادة (٤/١٨) من نظام التأمين الإلزامي رقم (٣٢) لسنة ٢٠٠١ الواجبة التطبيق نصت على أنه: (يجوز لشركة التأمين الرجوع على المؤمن له والسائق لاسترداد ما دفعته من تعويض إلى الغير في أي من الحالات التالية: -٤- -٤- (إذا استعملت المركبة بطريقة تؤدي إلى زيادة الخطر بسبب مخالفة تشريعات السير المعمول بها أو استخدمت في أغراض مخالفة للقانون أو النظام العام شريطة أن تكون تلك المخالفة السبب المباشر في وقوع الحادث)، وقد أعاد المشرع التأكيد بتبريد نص هذه المادة في النظام الحالي رقم (١٢) لسنة ٢٠١٠ .

وعليه فإن ما قام به المدعى عليه محمد مصطفى بتجاوز الإشارة الضوئية الحمراء والتي تشكل مخالفة جسيمة لقواعد السير والتي بطبيعتها تؤدي إلى زيادة الخطر حكماً وبما أنها أدت إلى وقوع الحادث نتيجة ذلك فإن هذه المحكمة بهيئتها العامة ترى أن قطع الإشارة الضوئية الحمراء وما ينجم عنها من حوادث. تعطي شركة التأمين (المؤمن) الحق بالرجوع

على المؤمن له والسائق الذي تسبب بالحادث لاسترداد ما دفعته من تعويض للمضروب وفق أحكام المادة (٤/١٨) من نظام التأمين الإلزامي رقم (٣٢) لسنة ٢٠٠١.

خلاقاً لما ذهبت إليه محكمة الاستئناف بقرارها المميز مما يوجب نقضه من هذه الناحية.

لهذا وبناءً على ما تقدم ورجوعاً عن أي اجتهاد سابق مخالف نقرر نقض الحكم المميز وإعادة الأوراق إلى محكمة الاستئناف لإجراء المقتضى القانوني على ضوء ما بيناه.

قراراً صدر بتاريخ ١٤٣٦هـ الموافق ٢٠١٥/٤/٢٠م

عضو ونائب الرئيس عضو ونائب الرئيس الرئيس

عضو نائب الرئيس عضو نائب الرئيس عضو نائب الرئيس

عضو نائب الرئيس عضو نائب الرئيس عضو نائب الرئيس

رئيس الديوان

دقة

س.أ